

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 310-ЭС26-10382

г. Москва

2 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Титановые Инвестиции» (далее - общество «Титановые Инвестиции») на постановления Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 25 февраля 2026 г. и Арбитражного суда Центрального округа от 22 июля 2026 г. по делу № А83-6265/2024 Арбитражного суда Республики Крым о несостоятельности (банкротстве) частного акционерного общества «Юкрейниан Кемикал Продакс» (далее - должник),

у с т а н о в и л:

определением Арбитражного суда Республики Крым от 20 октября 2025 г. производство по делу о банкротстве должника прекращено.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 25 февраля 2026 г. определение суда первой инстанции отменено, спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Крым.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 22 июля 2026 г. оставил без изменения постановление апелляционного суда.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Титановые Инвестиции» просит принятые по делу постановления отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и

законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, состоявшихся по делу, доводов кассационной жалобы не установлено.

Суд апелляционной инстанции, направляя спор на новое рассмотрение, исходил из анализа и оценки исследованных им в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельств дела, руководствовался статьями 227, 230 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и пришел к выводу о преждевременности прекращения производства по делу ввиду неисследования вопроса о наличии должника признаков отсутствующего.

Арбитражный суд округа поддержал позицию апелляционного суда.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают наличие существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточными для пересмотра обжалуемых постановлений в кассационном порядке. Доводы об отсутствии у должника задолженности перед уполномоченным органом и признаков банкротства могут быть заявлены при повторном рассмотрении дела.

Руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов