

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС26-9982

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу администрации муниципального образования город Гусь-Хрустальный Владимирской области на решение Арбитражного суда Владимирской области от 19 января 2026 г., постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 9 апреля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21 июля 2026 г. по делу № А11-14737/2023,

у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Администрация, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291<sup>1</sup>, части 7 статьи 291<sup>6</sup>, статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем при изучении судебных актов и доводов жалобы не установлено предусмотренных указанными нормами оснований для передачи жалобы Администрации для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии.

Удовлетворяя иск индивидуального предпринимателя Андриановой Татьяны Александровны о взыскании с Администрации денежных средств – убытков, возникших у предпринимателя в связи с неисполнением Администрацией (заказчиком по государственным контрактам) предусмотренной пунктом 3 Правил списания сумм неустоек (штрафов, пеней), начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2018 г. № 783 (далее – Правила № 783), обязанности по списанию начисленных предпринимателю (исполнителю) штрафных санкций, суды исследовали и оценили представленные в материалы дела доказательства, руководствовались статьями 15, 329, 330, 368, 370, 374, 375<sup>1</sup>, 376, 379, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Правилами № 783, разъяснениями, изложенными в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», и исходили из следующего.

В силу подпункта «а» пункта 3 Правил № 783 в редакции, действующей с 2022 г., списание начисленных и неуплаченных неустоек (штрафов, пеней) осуществляется заказчиком, если общая сумма начисленных и неуплаченных штрафных санкций не превышает пяти процентов цены государственного (муниципального) контракта при условии полного исполнения контракта; ограничения для списания неустоек, связанных с годом исполнения (неисполнения) контракта, не установлено; поскольку предпринимателем полностью исполнены контракты и сумма начисленных неустоек за нарушение сроков их исполнения не превышает пять процентов, у Администрации имелись предусмотренные Правилами № 783 основания для списания неустоек, поэтому обращение Администрации (бенефициара) к банку за выплатой по банковской гарантии сумм неустоек привели к возникновению у предпринимателя (принципала) убытков.

Следует отметить, что согласно разъяснениям, изложенным в пункте 40 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28 июня 2017 г., списание или предоставление отсрочки уплаты неустоек является обязанностью заказчика при наличии установленных Правилами № 783 условий. Иного нормативными правовыми актами не предусмотрено.

Кроме того, Правила № 783 (в редакциях после марта 2022 г.) приняты в целях защиты национальных интересов Российской Федерации в связи с недружественными действиями иностранных государств и международных организаций, направлены на защиту прав исполнителей контрактов от

необоснованного взыскания заказчиком сумм неустоек (штрафов, пеней). Правительством Российской Федерации учитывалось возможное негативное влияние действий иностранных государств, международных организаций, при которых эффективное исполнение договора в течение установленного срока может быть затруднено в условиях внешнего санкционного давления.

Положения подпункта «а» пункта 3 Правила № 783 о списании неустоек, не превышающих пять процентов цены контракта, подлежат применению ко всем категориям лиц, при наличии указанных в данном пункте условий. При этом основания для списания начисленных и неуплаченных суммы неустоек (штрафов, пеней) по контрактам, обязательства по которым не исполнены в связи с введением иностранными государствами санкций против Российской Федерации, предусмотрены подпунктом «д» пункта 3 указанных Правил при представлении исполнителем соответствующих документов.

Поскольку доводы кассационной жалобы не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера, не имеется предусмотренных статьей 291<sup>11</sup> АПК РФ оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать администрации муниципального образования город Гусь-Хрустальный Владимирской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.Л. Грачева