

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС26-10448 (1)

г. Москва

2 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу финансового управляющего имуществом Борисова Артура Анатольевича – Старковой Полины Андреевны на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 февраля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14 июля 2026 г. по делу № А56-77983/2023 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области о несостоятельности (банкротстве) Борисова А.А.,

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве Борисова А.А. финансовый управляющий его имуществом обратился в суд с заявлением о признании недействительным соглашения от 1 ноября 2022 г. о перемене лиц в обязательстве по договору лизинга от 16 октября 2020 г. № ДЛ-24285-20, заключенного Борисовым А.А., обществами с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Макс» (далее – компания) и «Газпромбанк Автолизинг», и применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с компании в конкурсную массу 1 574 048 рублей 80 копеек.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14 июля 2025 г. заявление удовлетворено.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 февраля 2026 г. определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражный суд Северо-Западного округа от 14 июля 2026 г. постановление апелляционного суда оставлено без изменения.

Финансовый управляющий обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные постановления судов отменить, определение суда первой инстанции оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, состоявшихся по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о недоказанности оснований для применения положений статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», указав на наличие в материалах дела неопровергнутых доказательств равноценности встречного исполнения в пользу Борисова А.А., отклонив позицию суда первой инстанции об обратном.

Суд округа согласился с такими выводами.

Доводы заявителя не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм права.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов