

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 131-ПЭК18(2)

г. Москва
2 октября 2026 г.

Дело № А40-221705/2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е. Е., изучив надзорную жалобу Нерсияна Арсена Гариковича на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 15 мая 2026 г. № 305-ЭС17-19680(9) по делу № А40-221705/2015 Арбитражного суда города Москвы,

установил:

в рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «ТОК-Строй» (далее – общество) арбитражные управляющие, в разное время исполнявшие обязанности конкурсного управляющего обществом, обратились в суд с заявлениями об установлении суммы процентов по вознаграждению управляющего.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 4 июля 2025 г. установлено процентное вознаграждение в следующем размере:

Евдокимовой Ю.К. – 2 978 312 рублей 19 копеек;

Нерсияну А.Г. – 6 093 504 рубля 1 копейка;

Антонову А.А. – 6 661 475 рублей 86 копеек.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 сентября 2025 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 11 декабря 2025 г. определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 15 мая 2026 г. № 305-ЭС17-19680(9) доводы

кассационной жалобы Антонова А.А. признаны обоснованными, в связи с чем судебные акты судов трех инстанций отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В надзорной жалобе Нерсисян А.Г. просит отменить определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации и оставить в силе отмененные определением судебные акты.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора. Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора предусмотрены статьей 308⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. К ним относится нарушение обжалуемым судебным постановлением: прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; единообразия в применении и (или) толковании судами норм права.

Надзорная жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов и оснований для пересмотра определения судебной коллегии в порядке надзора не содержит.

Отменяя обжалуемые судебные акты, судебная коллегия руководствовалась положениями статьи 20⁶ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), закрепляющими право конкурсного управляющего, осуществляющего полномочия руководителя должника и иных органов управления в силу статьи 129 Закона о банкротстве, на получение вознаграждения за руководство должником, повседневную организацию текущей деятельности и обеспечение внутреннего контроля.

Сложившаяся судебная практика исходит из того, что вознаграждение арбитражного управляющего носит частноправовой встречный характер, к нему применяются правила о договоре возмездного оказания услуг. Конкурсный управляющий, по причинам объективного или субъективного характера оказавший лишь часть услуг из тех, что возложены на него Законом о банкротстве, не вправе рассчитывать на получение максимальной суммы вознаграждения (пункт 23 Обзора судебной практики по вопросам участия арбитражного управляющего в деле о банкротстве, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 11 октября 2023 г.).

В настоящем деле суды распределили процентное вознаграждение между управляющими пропорционально периодам осуществления ими полномочий, не оценив вклад каждого из них в достижение цели наиболее полного погашения требований кредиторов. Среди прочего, судами не учтено, что в отношении Нерсисяна А.Г. в период осуществления им полномочий

конкурсного управляющего применялись меры пресечения сначала в виде заключения под стражу, а затем в виде домашнего ареста. Как указывал Антонов А.А., суд запретил Нерсисяну А.Г. в период нахождения под домашним арестом отправлять и получать почтово-телеграфные отправления, использовать средства связи и телекоммуникационную сеть «Интернет».

Распределив процентное вознаграждение между тремя управляющими пропорционально формальным периодам исполнения обязанностей конкурсного управляющего, суды взыскали в пользу Нерсисяна А.Г. стоимость услуг, которые он не оказал, что противоречит изложенным выше положениям.

Учитывая изложенное, судебная коллегия обоснованно отменила судебные акты судов трех инстанций, направив обособленный спор на новое рассмотрение и поручив судам оценить вклад каждого из управляющих в достижение общего результата в виде погашения требований кредиторов общества, приняв во внимание разъяснения Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 308⁴ и 308⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Нерсисяну Арсену Гарикивичу в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е. Е. Борисова