

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС26-8483

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу Андреева Юрия Анатольевича на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа 5 мая 2026 г. по делу № А56-127166/2023 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области о несостоятельности (банкротстве) Буторина Артема Андреевича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника кредитор Андреев Юрий Анатольевич обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительной сделкой брачного договора, заключенного между должником и Буториной Екатериной Владимировной.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16 июля 2025 г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 февраля 2026 г. определение отменено, заявление Андреева Ю.А. удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 5 мая 2026 г. постановление суда апелляционной инстанции отменено, определение от 16 июля 2025 г. оставлено в силе.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановление суда кассационной инстанции, полагая, что при его вынесении судом допущены нарушения норм материального и процессуального права, оставить без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

В силу части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Рассматривая требования кредитора, суд первой инстанции, с которым согласился суд округа, руководствовался статьями 1, 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, Семейным кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, исходил из заключения брачного договора за пределами трехлетнего периода подозрительности и непредставления конкурсным кредитором доказательств совершения оспариваемой сделки с пороками, выходящими за пределы дефектов подозрительной сделки.

Оснований для пересмотра данной судами в пределах своей компетенции оценки фактических обстоятельств спора у суда кассационной инстанции не имеется, в виду чего возражения заявителя, связанные с установлением нарушений, выходящих за пределы диспозиции пункта 2 статьи 612 Закона о банкротстве, не образуют необходимых оснований для отмены обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Андрееву Юрию Анатольевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилохвост