

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС26-10166

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу Лаврушева Николая Сергеевича на определение Арбитражного суда Свердловской области от 26 марта 2026 г., постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 мая 2026 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23 июля 2026 г. по делу № А60-46132/2024 о несостоятельности (банкротстве) Лаврушева Николая Сергеевича (далее – должник),

установил:

определением Арбитражного суда Свердловской области от 26 марта 2026 г., оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 мая 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 23 июля 2026 г., отказано в удовлетворении жалобы публичного акционерного общества «Совкомбанк» на действия финансового управляющего в виде выплат за счет средств конкурсной массы денежных средств, процедура реализации имущества должника завершена. Суд определил не применять в отношении Лаврушева Н.С. положения статьи 213²⁸ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» об освобождении от обязательств.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить в части неприменения правила об освобождении гражданина от исполнения обязательств, полагая, что судами допущены нарушения норм материального и процессуального права, принять новый судебный акт об освобождении должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе не заявленных при введении процедуры банкротства.

В силу части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Завершая процедуру реализации имущества должника, суды руководствовались Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, пришли к выводу о недобросовестном поведении должника.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций о действиях должника и их последствиях, основанными на оценке доказательств и нормах законодательства, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Поскольку оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется, ходатайство о приостановлении исполнения судебных актов рассмотрению не подлежит (часть 5 статьи 291⁶ АПК РФ).

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Лаврушеву Николаю Сергеевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилов