

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 307-ЭС20-6662 (8)

г. Москва

2 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «РИА «Панда» (далее - должник) Нехиной Анны Александровны на постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 марта 2026 г. и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11 июня 2026 г. по делу № А56-31284/2018 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о применении последствий недействительности трудового договора от 20 декабря 2016 г. и дополнительного соглашения от 1 января 2017 г., заключенного должником и Воробьем И.Ф.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27 августа 2025 г. заявление конкурсного управляющего должником удовлетворено, с Воробья И.Ф. в конкурсную массу должника взыскано 19 418 400 рублей.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 марта 2026 г. определение суда первой инстанции отменено, заявление управляющего признано необоснованным.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 11 июня 2026 г. оставил в силе постановление апелляционного суда.

Конкурсный управляющий должником обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить указанные постановления судов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, доводов кассационной жалобы и представленных документов, не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления управляющего, суд апелляционной инстанции, с выводами которого впоследствии согласился арбитражный суд округа, оценил представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовался положениями статьи 61.9 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с учетом разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и исходил из пропуска срока исковой давности, что является самостоятельным и достаточным основанием для отказа в удовлетворении заявления. При этом судами учтено, что при обращении с заявлением о признании сделки недействительной конкурсный управляющий должником ссылался на иные фактические обстоятельства спора, касающиеся неполучения ответчиком истребуемой заработной платы.

Изложенные в кассационной жалобе возражения не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов