

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС22-11840(9)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Бычкова Александра Николаевича на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 17 июля 2025 г. по делу № А23-1141/2020 Арбитражного суда Калужской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Центр-Керамика» (далее – должник, общество),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника Михалев В.В. обратился в суд с заявлением о включении в третью очередь реестра требований кредиторов общества 40 027 000 рублей задолженности по оплате доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Бином-Керамика».

Определением Арбитражного суда Калужской области от 5 декабря 2025 г., оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 марта 2026 г., в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 17 июля 2025 г. отменил указанные судебные акты и направил спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд Калужской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Бычков А.Н. просит отменить постановление окружного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых

невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по спору, а также доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя принятые по спору судебные акты, окружной суд указал на ошибочность выводов судебных инстанций в части применения срока давности по заявленному требованию и необходимость дополнительного исследования доказательств и оценки всех обстоятельств спора, имеющих существенное значение для его правильного разрешения, а также для рассмотрения вопроса о вступлении в дело прокурора.

Оспариваемое постановление принято окружным судом в пределах предоставленных ему полномочий.

Доводы заявителя, приведенные в жалобе, не могут служить достаточными основаниями для отмены постановления суда округа, который вопрос о включении в реестр требования окончательно не разрешил. При новом рассмотрении спора кредитор не лишен возможности настаивать на своих позициях.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов