

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-10137

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества Социальный коммерческий банк Приморья «Примсоцбанк» на определение Арбитражного суда города Москвы от 26 сентября 2025 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 февраля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 8 июня 2026 г. по делу № А40-200405/2024 о несостоятельности (банкротстве) Соломатиной Натальи Михайловны (далее – должник),

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 26 сентября 2025 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 февраля 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 8 июня 2026 г., завершена процедура реализации имущества должника. Соломатина Н.М. освобождена от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить в части освобождения должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов в отношении ПАО Социальный коммерческий банк Приморья «Примсоцбанк», полагая их незаконными, вынесенными с существенным нарушением норм материального и процессуального права, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт, которым не применять в отношении Соломатиной Н.М. правила об освобождении от обязательств по кредитному договору и расходов по оплате госпошлины перед

ПАО СКБ Приморья «Примсоцбанк» после завершения процедуры реализации имущества гражданина, распределить судебные расходы, провести судебное заседание по рассмотрению обоснованности кассационной жалобы в отсутствие представителя ПАО СКБ Приморья «Примсоцбанк».

В силу части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Завершая процедуру реализации имущества должника, суды руководствовались Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, пришли к выводу о недоказанности недобросовестного поведения должника.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций о действиях должника и их последствиях, основанными на оценке доказательств и нормах законодательства, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать публичному акционерному обществу Социальный коммерческий банк Приморья «Примсоцбанк» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилохвост