

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС26-10075

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу Путилова Бориса Анатольевича на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19 декабря 2025 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 марта 2026 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23 июля 2026 г. по делу № А56-97967/2024 о несостоятельности (банкротстве) Путилова Бориса Анатольевича (далее – должник),

установил:

определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19 декабря 2025 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 марта 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23 июля 2026 г., завершена процедура реализации имущества должника, прекращены полномочия финансового управляющего. Суд определил не применять к Путилову Б.А. правил об освобождении от исполнения обязательств перед конкурсным кредитором – ПАО «Совкомбанк» в размере 646 748 руб. 65 коп., установленных определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22 марта 2025 г. В остальной части должник освобожден от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить определение в части неприменения к нему правил об освобождении от исполнения обязательств

перед ПАО «Совкомбанк», полагая, что судами допущены существенные нарушения норм материального и (или) процессуального права, направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции для разрешения спора по существу.

В силу части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Завершая процедуру реализации имущества должника, суды руководствовались статьями 334, 346 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, пришли к выводу об отсутствии оснований для освобождения гражданина от обязательств в случае его недобросовестного поведения, реализации залогового имущества без согласия залогодержателя.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций о действиях должника и их последствиях, основанными на оценке доказательств и нормах законодательства, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Путилову Борису Анатольевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилохвост