

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС26-10462

г. Москва

1 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев ходатайство Слесарева Виталия Александровича о приостановлении исполнения судебных актов по делу № А50-29663/2024 Арбитражного суда Пермского края о его несостоятельности (банкротстве),

установил:

определением Арбитражного суда Пермского края от 10 октября 2025 г. заявление кредитора признано обоснованным, в отношении Слесарева В.А. введена процедура реструктуризации долгов гражданина; требование Потеева К.В. в размере 1 801 058 рублей 63 копеек включено в третью очередь реестра.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 февраля 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 8 июня 2026 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Должник обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить указанные судебные акты и решение Арбитражного суда Пермского края от 17 июля 2026 г., заявив также ходатайство о приостановлении исполнения судебных актов.

Поскольку указанное решение суда не было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции и окружном суде, кассационная жалоба заявителя на указанный судебный акт не подлежит рассмотрению по существу как поданная с нарушением правил подсудности, установленных абзацем 2 части 1 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения

обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационные жалобу, представление, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов.

При этом процессуальный институт приостановления исполнения судебного акта направлен на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон спорных отношений.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 1 октября 2026 г. дело № А50-29663/2024 истребовано из Арбитражного суда Пермского края.

Учитывая изложенное и направленность испрашиваемой меры на обеспечение баланса интересов сторон спора и лиц, вовлеченных в процесс банкротства должника, ходатайство подлежит удовлетворению в части признания требования кредитора обоснованным. В части введения процедуры реструктуризации долгов гражданина ходатайство не подлежит удовлетворению, так как в настоящее время введена следующая процедура банкротства.

Руководствуясь статьями 184 и 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

ходатайство о приостановлении исполнения судебных актов удовлетворить.

Приостановить исполнение обжалуемых судебных актов по делу № А50-29663/2024 в части признания обоснованным требования Потеева К.В. в размере 1 801 058 рублей 63 копеек и включения его в третью очередь реестра требований кредиторов.

Судья

И.В. Разумов