

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303-ЭС26-9990

г. Москва

30 сентября 2026 г.

Дело № А16-643/2025

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу главы крестьянского (фермерского) хозяйства Бурдинского Владислава Яковлевича (далее - Глава КФХ) на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 1 июня 2026 г.

по иску Главы КФХ к Департаменту сельского хозяйства Правительства Еврейской автономной области об урегулировании разногласий, возникших при заключении договора аренды земельного участка,

установил:

решением Арбитражного суда Еврейской автономной области от 31 октября 2025 г., оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 5 марта 2026 г., урегулированы разногласия, возникшие между сторонами при заключении договора аренды земельного участка сельскохозяйственного назначения.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 1 июня 2026 г. принятые по делу судебные акты изменены в части пункта 3.3. договора, данный пункт договора изложен в редакции, не противоречащей закону, регулиющему отношения, связанные с владением, пользованием, распоряжением земельными участками из земель сельскохозяйственного назначения; в остальной части судебные акты оставлены без изменения.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом суда округа в части изменения условий договора аренды, Глава КФХ обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для его обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая в обжалуемой заявителем части судебный акт, суд округа исходил из того, что при заключении нового договора аренды земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения его условия не должны противоречить закону, регулиющему отношения, связанные с владением, пользованием, распоряжением земельными участками из земель сельскохозяйственного назначения и устанавливающему императивные запреты.

Выводы суда округа не противоречат положениям гражданского, земельного законодательства, а также Федерального закона от 24 июля 2002 г. № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» в редакции, действующей на момент возникновения спорных правоотношений.

Иная оценка заявителем жалобы обстоятельств спора, не свидетельствует о наличии оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемого судебного акта, поскольку не позволяет сделать вывод о том, что при рассмотрении дела судом округа допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ АПК РФ, судья
определил:

в передаче кассационной жалобы главы крестьянского (фермерского) хозяйства Бурдинского Владислава Яковлевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов