

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС26-10097

г. Москва

1 октября 2026 г.

Дело № А40-86135/2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Нефть Поволжья»

на определение Арбитражного суда города Москвы от 09.12.2025, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2026 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.07.2026

по делу №А40-86135/2024 о банкротстве Харанжука Андрея Ивановича (далее - должник),

установил:

определением суда первой инстанции от 13.12.2024 в реестр требований кредиторов должника включены требования общества «Нефть Поволжья» в размере 1 605 302 786,80 руб. (основной долг) и 112 205 565,77 руб. (проценты), из них 9 815 820 руб. как обеспеченные залогом имущества должника, подлежащие удовлетворению в третью очередь.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17.04.2025 в отношении Харанжука А.И. введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Шаинская Алевтина Владимировна.

В связи с тем, что указанным решением установлены прямые корпоративные связи между должником и кредитором ООО «Нефть Поволжья», финансовый управляющий имуществом должника утвержден посредством случайной выборки. Впоследствии финансовый управляющий Шаинская А.В. обратилась в суд с заявлением о пересмотре определения от 13.12.2024 по вновь открывшимся обстоятельствам. Созаявителями выступили АО КБ «БТФ», ООО КБ «Мегаполис» и ООО «Специнвестлизинг».

Определением суда первой инстанции от 09.12.2025, оставленным без изменения судами апелляционной инстанции и округа, определение от

13.12.2024 отменено по вновь открывшимся обстоятельствам; назначено судебное заседание по проверке обоснованности требований ООО «Нефть Поволжья».

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Проверив наличие предусмотренных пунктом 1 части 2 статьи 311 АПК РФ оснований для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что приведенные в установленный законом срок финансовым управляющим и созаявителями обстоятельства являются существенными для данного обособленного спора и влекут его пересмотр, с чем впоследствии согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Оснований, по которым возможно не согласиться с выводами судов, заявителем не приведено.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В.Самуйлов