

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС25-8365(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Тырцева Алексея Николаевича на решение Арбитражного суда Пермского края от 31 октября 2025 г., постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 февраля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16 июня 2026 г. по делу № А50-1376/2024,

у с т а н о в и л:

Тырцев А.Н., являющийся участником общества с ограниченной ответственностью «Новитек» (далее – общество «Новитек» (г. Пермь) обратился в суд с иском о признании недействительным договора купли-продажи 100-процентной доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Новитек» (далее – общество «Новитек» (г. Екатеринбург) от 22 января 2024 г., заключенного между обществом «Новитек» (г. Пермь) и Дружковым А.В., и о применении последствий его недействительности.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 31 октября 2025 г. иск оставлен без удовлетворения.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 февраля 2026 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 16 июня 2026 г. оставил без изменения указанные судебные акты.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Тырцев А.Н. просит отменить акты судов первой, апелляционной и кассационной инстанций.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды руководствовались положениями статей 166, 174 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 45 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и исходили из отсутствия факта причинения вреда и ущерба обществу «Новитек» (г. Пермь) вследствие покупки им за 10 000 рублей доли в уставном капитале общества «Новитек» (г. Екатеринбург), в связи с чем пришли к выводу об отсутствии оснований для признания сделки недействительной.

Доводы заявителя, приведенные в жалобе, не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов