

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС26-7676

г. Москва

1 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М. К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Лизинговая компания независимого строительного банка» на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 25 февраля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15 мая 2026 г. по делу № А41-90820/2019 Арбитражного суда города Москвы,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Лизинговая компания независимого строительного банка» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Мондри Михаилу Владимировичу (далее - предприниматель) об обязанности предоставить допуск к оборудованию с целью его беспрепятственного вывоза.

Решением Арбитражного суда Московской области от 27 ноября 2020 г., оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 17 февраля 2021 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 9 июля 2021 г., заявленные требования удовлетворены.

На основании решения от 27 ноября 2020 г. Арбитражным судом Московской области 11 марта 2021 г. выдан исполнительный лист серии ФС № 024435168.

Определением Арбитражного суда Московской области от 22 февраля 2022 г. с предпринимателя в пользу общества взыскано 100 000 рублей судебной неустойки за каждый день неисполнения решения суда от 27 ноября

2020 г., начиная со дня вступления настоящего определения в законную силу по день фактического исполнения судебного акта.

На основании определения от 22 февраля 2022 г. Арбитражным судом Московской области 16 июня 2022 г. выдан исполнительный лист ФС № 027718564.

Впоследствии предприниматель обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании решения от 27 ноября 2020 г. и исполнительного листа от 11 марта 2021 г. серии ФС № 024435168 исполненными, исполнительного листа от 16 июня 2022 г. серии ФС № 027718564 не подлежащим исполнению.

Определением Арбитражного суда Московской области от 2 ноября 2025 г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 25 февраля 2026 г. определение суда первой инстанции отменено, заявление предпринимателя удовлетворено частично, решение от 27 ноября 2020 г. и исполнительный лист от 27 ноября 2020 г. серии ФС № 024435168 признаны исполненными с 18 октября 2022 г. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 15 мая 2026 г. оставил постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами судов апелляционной инстанции и округа, общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой ставит вопрос об их отмене, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых судебных актов по материалам истребованного из Арбитражного суда Московской области дела № А41-90820/2019 не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отменяя определение суда первой инстанции и удовлетворяя заявление предпринимателя в части, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», правовой позицией, изложенной в пункте 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 г. № 50

«О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», пришел к выводу о необходимости признания решения суда исполненным с даты составления акта судебным приставом-исполнителем, зафиксировавшего предоставление доступа к оборудованию с целью его беспрепятственного вывоза.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что обязательство фактически прекращено, предпринимателем совершены все зависящие от него действия по исполнительному документу, а дальнейшие действия взыскателя не могут быть расценены как уклонение должника от исполнения обязательства.

Арбитражный суд Московского округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291⁶ и 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Лизинговая компания независимого строительного банка» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова