

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 302-ЭС26-10982

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федерального казначейства по Забайкальскому краю (далее – управление) на определение Арбитражного суда Забайкальского края от 10 декабря 2025 г., постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 29 апреля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 8 июля 2026 г. по делу № А78-10610/2024,

установил:

определением Арбитражного суда Забайкальского края от 10 декабря 2025 г., оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 29 апреля 2026 г., заявление общества с ограниченной ответственностью Частного охранного предприятия «Хранитель» (далее - общество) о взыскании судебных расходов удовлетворено частично, с Российской Федерации в лице Минфина России за счет казны Российской Федерации в пользу общества взысканы судебные издержки в размере 46 389 рублей 80 копеек, из которых 45 000 рублей - расходы на услуги представителя/адвоката, 1 389 рублей 80 копеек - почтовые расходы. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 8 июля 2026 г. оставил определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

В соответствии с частью 2 статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) заявление по вопросу о судебных расходах рассматривается по правилам, предусмотренным статьей 159 АПК РФ, с учетом особенностей, установленных главой 29

указанного кодекса, то есть в порядке, предусмотренном для рассмотрения дел упрощенного производства.

Согласно правовой позиции, изложенной в ответе на вопрос № 2 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2024), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29 мая 2024 г., особенности, установленные главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, применяются при рассмотрении заявления по вопросу о судебных расходах, понесенных по любому делу, независимо от порядка его рассмотрения (общий или упрощенный) или суммы заявленных расходов, за исключением случаев, когда федеральным законом установлено специальное правовое регулирование относительно их распределения.

При этом постановления арбитражных судов округов, которыми не были отменены или изменены судебные акты, принятые в порядке упрощенного производства, не подлежат обжалованию в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации (часть 3 статьи 291¹ АПК РФ).

Пунктом 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2020 г. № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции» разъяснено, что в случае, когда суд кассационной инстанции ошибочно принял к производству кассационную жалобу на судебный акт, не подлежащий обжалованию в порядке кассационного производства, производство по жалобе подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Поскольку кассационная жалоба управления противоречит правилам, установленным частью 3 статьи 291¹ АПК РФ, производство по жалобе подлежит прекращению на основании пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 184, 150, 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

прекратить производство по кассационной жалобе Управления Федерального казначейства по Забайкальскому краю на определение Арбитражного суда Забайкальского края от 10 декабря 2025 г., постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 29 апреля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 8 июля 2026 г. по делу № А78-10610/2024.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова