

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС26-9884(1,2,3)

г. Москва

1 октября 2026 г.

Дело № А45-30315/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационные жалобы Походенко Николая Васильевича (далее - должник), Походенко Валерия Николаевича (далее – ответчик 1), Быковой (Быковой) Екатерины Николаевны (далее – ответчик 2)

на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.06.2026 по делу № А45-30315/2023 о банкротстве Походенко Николая Васильевича,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его финансовый управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании ряда заключенных с февраля 2013 года по февраль 2017 года договоров купли-продажи жилых и нежилых помещений, земельных участков, а также долей в нежилых помещениях и в праве собственности на земельные участки (полный перечень приведен в обжалованных судебных актах) недействительными в части указания в них в качестве покупателей ответчика 1 и ответчика 2, признании покупателем по этим договорам должника, возложении на ответчиков обязанности по передаче приобретенного по спорным договорам недвижимого имущества в конкурсную массу.

Определением суда первой инстанции от 19.11.2025, оставленным в силе постановлением апелляционного суда от 09.02.2026, в удовлетворении заявления отказано.

Суд округа постановлением от 25.06.2026 названные судебные акты отменил и принял новый судебный акт об удовлетворении заявления

финансового управляющего в отношении части спорных сделок, совершенных после 30.01.2014. В удовлетворении остальной части заявления отказал.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители указывают на нарушения в толковании и применении окружным судом норм права в части удовлетворения заявления финансового управляющего.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационных жалобах, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 АПК РФ основания для передачи жалоб для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Разрешая спор в обжалуемой части, суд округа учитывал содержание постановления о прекращении уголовного дела в отношении должника (по нереабилитирующим основаниям), обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 159.4 Уголовного кодекса Российской Федерации, обстоятельства, установленные вступившим в силу судебным актом о взыскании с должника 76,5 млн. рублей ущерба. Применив повышенный стандарт доказывания для рассмотрения споров в делах о банкротстве с участием аффилированных лиц (родственников), суд признал, что сделки, совершённые после 30.01.2014, являются притворными: они прикрывали реальное приобретение имущества должником за счёт похищенных средств, с целью сокрытия активов от взыскания кредиторов. В то же время по сделкам, совершенным до этой даты, суд отказал в удовлетворении заявления ввиду пропуска общего десятилетнего срока исковой давности.

Суд руководствовался статьями 10, 168, пунктом 2 статьи 170, пунктом 1 статьи 181, пунктом 2 статьи 196, пунктом 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в абзаце третьем пункта 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 57 «О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств».

Оснований не согласиться с данными выводами не имеется. Доводы, изложенные в кассационных жалобах, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов