

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС26-9943

г. Москва

1 октября 2026 г.

Дело № А15-6372/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Гаджиевой Наиды Маммаевны (далее - должник) на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2025 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.06.2026 по делу № А15-6372/2023,

установил:

в рамках настоящего дела о банкротстве определением суда первой инстанции от 08.07.2025 включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника обеспеченные залогом требования Елтышевой В.В. по денежным обязательствам в размере 295 839 руб. основного долга, 315 755 руб. процентов и 8844 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины, 3 153 868 руб. неустойки для учета отдельно в реестре и удовлетворения после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов, а также требования Соловьевой И.Р. по денежным обязательствам в размере 1 183 356 руб. основного долга, 1 263 023 руб. процентов и 15 533 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины, 12 615 500 руб. неустойки для учета отдельно в реестре и удовлетворения после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 12.12.2025, оставленным в силе судом округа, определение от 08.07.2025 отменено в части, в отмененной части принят новый судебный акт. В удовлетворении заявлений кредиторов о включении в третью очередь реестра требований кредиторов должника как обеспеченных залогом требований Елтышевой В.В. по денежным обязательствам в размере 175,07 руб. процентов и 2 278 181,63 руб. неустойки, требований Соловьевой Ирины Рудольфовны по денежным обязательствам в размере 700,25 руб. процентов и 9 112 742,52 руб. неустойки отказано. В

остальной части апелляционный суд оставил определение суда от 08.07.2025 без изменения, распределил судебные расходы.

В кассационной жалобе заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить в части признания требований кредиторов обеспеченными залогом квартиры должника, указывая на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Повторно исследовав и оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, руководствуясь статьями 16, 71, 100 Закона о банкротстве, апелляционный суд признал заявленные кредиторами требования обоснованными и подлежащими включению в реестр в составе третьей очереди в части, поскольку они подтверждены вступившим в законную силу судебным актом суда общей юрисдикции, а срок для предъявления требований в ходе конкурсного производства не пропущен.

Суд признал спорные требования обеспеченными залогом имущества должника. Вопреки возражениям последнего, суд, со ссылкой на положения абзацев 2 и 3 пункта 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статей 50 и 78 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», указал, что наличие у гражданина-должника жилого помещения, являющегося единственным пригодным для постоянного проживания помещением для него и членов его семьи, совместно проживающих в этом помещении, не является препятствием для обращения на него взыскания, если соответствующее жилое помещение является предметом договорной или законной ипотеки.

Оснований для несогласия с выводами судов не имеется.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают наличие существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании отказано, оснований для удовлетворения ходатайства о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов