

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС23-27444(3)

г. Москва

1 октября 2026 г.

Дело № А40-289046/2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Гороватера Бориса Геннадьевича (далее – должник)

на определение Арбитражного суда города Москвы от 23.12.2025, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2026 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.07.2026 по делу №А40-289046/2021,

установил:

в деле о банкротстве должника определением суда первой инстанции от 23.12.2025, оставленным в силе судами апелляционной инстанции и округа, утверждено в редакции финансового управляющего положение о порядке, сроках и условиях продажи квартиры должника, расположенной в поселке Горки-10 Одинцовского района Московской области.

В кассационной жалобе заявитель просил судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Утверждая положение в редакции, представленной финансовым управляющим должником, суды исходили из того, что изложенные в положении условия отвечают принципу разумности, законности и не могут привести к нарушению прав как должника, так и его кредиторов. Указали, что доказательств, свидетельствующих о том, что реализация имущества на основании утвержденного судом Положения о продаже способна негативно

повлиять на результаты продажи имущества должника, а также мотивированных иных условий порядка реализации имущества в материалы дела не представлено.

Разрешая разногласия, суды руководствовались положениями 32, 60, 110, 111, 112, 139, 213.1, 213.8, 213.25, 213.26 Закона о банкротстве, правовыми позициями, изложенными в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 26.04.20-21 № 15-П.

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и были ими мотивированно отклонены, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Жалоба содержит ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов.

Согласно части 3 статьи 291.6 АПК РФ в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационные жалобу, представление, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для удовлетворения указанного ходатайства не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов