

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС26-3585(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу Гасанова Магомеда Юсуфовича на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 апреля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 6 июля 2026 г. по делу № А53-38787/2022 Арбитражного суда Ростовской области,

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Спецстройсистемы» (далее – должник, общество) его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными платежей по договорам, совершенных должником в пользу Гасанова М.Ю., о применении последствий их недействительности.

Определением Арбитражного суда Ростовской области 31 июля 2025 г. в удовлетворении заявления отказано.

Суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции. Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 апреля 2026 г. отменено определение суда первой инстанции и признаны недействительными договоры, заключенные с Гасановым М.Ю., в том числе договоры о переводе долга и совершенные в его пользу платежи в период с 2019 по 2021 г.г., с ответчика в пользу общества взысканы денежные средства полученные по спорным сделкам в общей сумме 8 499 089 рублей 03 копейки.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 6 июля 2026 г. оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Гасанов М.Ю. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить указанные постановления судов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Признавая сделки и платежи недействительными, суд апелляционной инстанций, оценил представленные доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовался положениями пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с учетом разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и исходил из мнимости оспариваемых сделок по выполнению подрядных работ, фиктивности документооборота, а также пришел к выводу о совершении обществом платежей в подозрительный период в условиях неплатежеспособности в отсутствие встречного предоставления, что причинило вред кредиторам.

Арбитражный суд округа согласился с этим и выводами.

Изложенные в кассационной жалобе доводы, по сути, направлены на переоценку доказательств. Такие доводы не могут служить достаточными основаниями для пересмотра обжалуемых актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов