

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС26-10287

г. Москва

1 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Васильевой Елены Леонидовны на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20 октября 2025 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 5 февраля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 8 июня 2026 г. по делу № А56-42340/2025,

у с т а н о в и л:

Васильева Е.Л. обратилась в суд с иском к акционерному обществу «Петербургский нефтяной терминал» (далее – общество), Федеральному агентству по управлению государственным имуществом, акционерному обществу «Независимая регистраторская компания Р.О.С.Т.» с иском о признании отсутствующим права собственности Российской Федерации на 1008 обыкновенных именных акций общества, об обязанности исключить из реестра владельцев именных ценных бумаг общества запись о принадлежности Российской Федерации акций; об обязанности общества обеспечить погашение этих акций.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20 октября 2025 г. иск оставлен без удовлетворения.

Постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 5 февраля 2026 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 8 июня 2026 г. оставил без изменения указанные судебные акты.

В кассационной жалобой, направленной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить решение и постановления судов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что вступившим в законную силу судебным актом по делу № А56-3068/2025, имеющим общеобязательное значение и преюдициальное значение для рассмотрения настоящего дела разрешен спор о принадлежности 1008 обыкновенных акций общества, поданный же акционером общества настоящий иск направлен на пересмотр ранее принятого судебного акта в неустановленном порядке, что недопустимо.

Окружной суд согласился с выводами судов.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для передачи жалобы на рассмотрение судебной коллегии.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов