

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС23-23992(2)

г. Москва

1 октября 2026 г.

Дело № А40-9152/2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Хадановича Петра Николаевича на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2026 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.06.2026 по делу № А40-9152/2021 Арбитражного суда города Москвы о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом 4-Куб» (далее – должник),

установил:

определением суда первой инстанции от 04.03.2024 Тулупов Ю.Ю. и Хаданович П.Н. привлечены к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, с них в пользу должника взыскано солидарно 65 200 619,47 руб.

Определением от 08.09.2025 апелляционный суд перешел к рассмотрению обособленного спора по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – АПК РФ) для рассмотрения дела в суде первой инстанции. К участию в обособленном споре в качестве соответчика привлечен Соколов Н.В.

Постановлением апелляционного суда от 16.02.2026 определение суда первой инстанции отменено, Тулупов Ю.Ю. и Хаданович П.Н. привлечены к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, с них в пользу должника взыскано солидарно 65 171 142,90 руб., в удовлетворении заявленных требований к Соколову Н.В. отказано.

В кассационной жалобе заявитель просил обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права.

По результатам изучения принятых по спору судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные

статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Повторно исследовав и оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, учитывая вступившие в законную силу судебные акты по настоящему делу о признании вредоносных для должника сделок недействительными, апелляционный суд пришел к выводу о подтвержденности совокупности условий, необходимых для привлечения Тулупова Ю.Ю. и Хадановича П.Н. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника по основаниям подпункта 1 пункта 2 статьи 61.11 и подпункта 2 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве. При этом, сославшись на пункт 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53, суд отметил, что номинальный характер деятельности Хадановича П.Н. не освобождает его от ответственности, так как формальный директор сохраняет статус контролирующего лица и обязан обеспечивать надлежащую работу системы управления юридическим лицом. В отношении Соколова Н.В. суд признал установленный пунктом 5 статьи 61.14 Закона о банкротстве срок исковой давности пропущенным.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Оснований не согласиться с данными выводами не имеется.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

С.В.Самуйлов