

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС26-6846 (2)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу акционерного общества «Россети Кубань» (далее - АО «Россети Кубань») на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 22 мая 2025 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 31 марта 2026 г. по делу № А32-51206/2024,

по заявлению АО «Россети Кубань» о признании незаконным приказа департамента государственного регулирования тарифов Краснодарского края (далее - департамент) от 13 августа 2024 г. № 21/2024 «Об удовлетворении требований, указанных в заявлении Агафонова Романа Сергеевича об урегулировании спора с АО «Россети Кубань», связанного с установлением и применением платы за технологическое присоединение и (или) тарифных ставок, установленных органами государственного регулирования цен (тарифов) для определения величины такой платы (стандартизированных тарифных ставок)»,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 22 мая 2025 г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 1 декабря 2025 г. решение суда первой инстанции отменено, приказ департамента от 13 августа 2024 г. № 21/2024 признан незаконным.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 31 марта 2026 г. постановление суда апелляционной инстанции от 1 декабря 2025 г. отменено, решение арбитражного суда первой инстанции от 22 мая 2025 г. оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291<sup>1</sup>, части 7 статьи 291<sup>6</sup>, статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения материалов дела, судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор и отменяя постановление суда апелляционной инстанции, суд округа руководствовался положениями пункта 2 статьи 23.2 Федерального закона от 26 марта 2023 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», пункта 87 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2011 г. № 1178, пункта 17 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 г. № 861 (далее – Правила № 861), а также разъяснениями ФАС России, изложенными в письме от 27 апреля 2024 г. № ГМ/36923/24, и согласился с выводом суда первой инстанции о законности оспариваемого приказа департамента. Делая соответствующие выводы, суды первой инстанции и округа исходили из того, что при увеличении максимальной мощности уже ранее присоединенных энергопринимающих устройств (вне зависимости от определенных сетевой организацией технических решений, исходя из которых увеличение максимальной мощности энергопринимающих устройств может осуществляться путем реконструкции имеющихся объектов электросетевого хозяйства или строительства новых объектов электросетевого хозяйства) расходы на строительство и реконструкцию объектов электросетевого хозяйства не включаются в плату за технологическое присоединение к электрическим сетям и учитываются

при установлении тарифов на услуги по передаче электрической энергии.

По результатам изучения материалов дела оснований для того, чтобы сделать обратные выводы о неправильном применении судами первой инстанции и округа норм материального или процессуального права, не имеется.

Изучение материалов дела показало, что выводы судов основаны на письме ФАС России от 27 апреля 2024 г. № ГМ/36923/24 (том 2, л.д. 73-75). Изложенная в данном письме позиция о запрете сетевой организации включать в состав платы за увеличение максимальной мощности ранее присоединенных энергопринимающих устройств расходов на строительство и реконструкцию объектов электросетевого хозяйства впоследствии нашла свое отражение в законодательном регулировании технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, а именно в пункте 17.4 Правил № 861. Сама по себе подача Агафоновым Р.С. заявки об увеличении максимальной мощности подключения до истечения трехлетнего срока с момента заключения договора о технологическом присоединении в данном конкретном случае не может служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов, поскольку приказ департамента не обязывает АО «Россети Кубань» выполнить заявку Агафонова Р.С. в какие-либо сроки, а лишь устанавливает плату за осуществление технологического присоединения. Тем более вопрос о наличии или отсутствии у заявителя возможности увеличения мощности в имеющейся конфигурации технологического присоединения не рассматривался в оспариваемом приказе и не разрешался судом.

При таких условиях доводы жалобы с учетом изученных материалов истребованного дела не свидетельствуют о наличии оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.А. Букина