

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-1466(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Теплоэнергосервис» на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 декабря 2025 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11 июня 2026 г. по делу № А26-4922/2021 Арбитражного суда Республики Карелия,

у с т а н о в и л :

в рамках банкротства акционерного общества «Антикор» (далее – общество, должник) в суд обратился конкурсный кредитор с уточненным заявлением о признании недействительными заключенных с обществом с ограниченной ответственностью «Теплоэнергосервис» (далее – общество «ТЭС») договоров аренды гаражного бокса, нежилых помещений, транспортного средства, операций по перечислению денежных средств, а также о применении последствий их недействительности.

Определением Арбитражного суда Республики Карелия от 11 августа 2025 г. требования кредитора оставлены без удовлетворения.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 декабря 2025 г. отменено определение суда первой инстанции, оспариваемые договоры аренды и платежи признаны недействительными, с общества «ТЭС» в конкурсную массу должника взыскано 22 044 733 рубля 58 копеек долга, а также 11 939 197 рублей 3 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами, с продолжением их начисления по день фактического исполнения судебного акта.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 11 июня 2026 г. оставил без изменения постановление апелляционного суда.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «ТЭС» просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьей 170 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из мнимости совершенных аффилированными лицами сделок по распоряжению имуществом в отсутствие доказательств существования фактических отношений по оспариваемым договорам, установив, что перечисление денежных средств со ссылкой на договоры аренды фактически было направлено на перераспределение полученной должником прибыли, а не на реальное исполнение арендных обязательств. Взыскивая с ответчика в конкурсную массу должника безосновательно полученные денежные средства с процентами, суд апелляционной инстанции проверил представленный заявителем расчет, который не был оспорен ответчиком.

Окружной суд поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Изложенные в кассационной жалобе возражения не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов