

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС26-10417

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Лидер Строй» (далее - общество «Лидер строй») на определение Арбитражного суда Самарской области от 3 декабря 2025 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 1 апреля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 9 июня 2026 г. по делу № А55-37730/2022 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Самарастройальянс» (далее - должник),

у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительным платежа, совершенного должником в пользу общества «Лидер строй», на сумму 3 946 033 рубля 89 копеек и о применении последствий его недействительности.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 3 декабря 2025 г. заявление удовлетворено, сделка по перечислению должником в пользу общества «Лидер Строй» денежных средств в указанном размере признана недействительной; применены последствия ее недействительности в виде взыскания в пользу должника 3 946 033 рублей 89 копеек с восстановлением права требования ответчика к должнику на указанную сумму.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 1 апреля 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 9 июня 2026 г. оставлено без изменения определение суда первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Лидер строй» просит принятые по обособленному спору судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Удовлетворяя заявление управляющего, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями статьи 61.3 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из доказанности всей совокупности обстоятельств, необходимой для признания оспариваемого платежа недействительным, совершенного в период предпочтительности при наличии неисполненных обязательств перед другими кредиторами с нарушением очередности, установленной Законом о банкротстве. При этом суды не усмотрели оснований для квалификации платежа как совершенного в условиях обычной хозяйственной деятельности, отметив, что погашение требования кредитора произошло в результате исполнительного производства.

С указанной позицией согласился окружной суд.

Доводы кассационной жалобы не могут служить достаточными основаниями для пересмотра оспариваемых актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов