

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС26-10043

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПТГ РУС» на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 8 октября 2025 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 февраля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 5 июня 2026 г. по делу № А56-23037/2023 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ПТГ РУС» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника Козинцев Николай Анатольевич обратился в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника в размере 11 998 616 руб. 85 коп.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 8 октября 2025 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 февраля 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 5 июня 2026 г., в удовлетворении ходатайств о фальсификации доказательств отказано. Признано обоснованным и включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника требование Козинцева Н.А. в размере 11 754 166 руб. 29 коп. долга, процентов за пользование займом, процентов за пользование чужими денежными средствами, пеней. Требование в части процентов за пользование чужими денежными средствами и пеней учтено отдельно в реестре требований кредиторов как подлежащее удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов. В удовлетворении остальной части требования отказано.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, полагая, что судами допущены существенные нарушения порядка проверки заявления о

фальсификации доказательств, не применена статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, возражая против выводов судов о реальности договора займа, принять новый судебный акт – отказать Козинцеву Н.А. в удовлетворении заявления о включении требования в реестр требований кредиторов ООО «ПТГ РУС» в полном объеме.

В силу части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 196, 200, 431, 807–809 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, пришли к выводу об отсутствии оснований для отказа во включении в третью очередь реестра неисполненных должником обязательств по возврату заемных денежных средств, за исключением периода действия моратория в расчете пеней и процентов.

Жалоба не содержит доводов, которые не были предметом исследования в судах нижестоящих инстанций или подтверждали бы существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела. Ревизия исследованных судами в пределах своей компетенции обстоятельств спора, получивших их мотивированную оценку, не образует необходимых оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

С общества с ограниченной ответственностью «ПТГ РУС» подлежит взысканию государственная пошлина, отсрочка уплаты которой была предоставлена определением от 6 августа 2026 г.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ПТГ РУС» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ПТГ РУС» в доход федерального бюджета государственную пошлину за подачу кассационной жалобы в размере 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей.

Поручить Арбитражному суду города Санкт-Петербурга и Ленинградской области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилов