

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС26-9996

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу финансового управляющего имуществом Роговой Веры Михайловны Березенца Максима Константиновича на определение Арбитражного суда Челябинской области от 21 октября 2025 г., постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 февраля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 3 июня 2026 г. по делу № А76-39788/2023 о несостоятельности (банкротстве) Роговой (Ивановой) Веры Михайловны (далее – должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его финансовый управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи, заключенного между должником и Ахметшиным Андреем Равильевичем, применении последствия недействительности.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 21 октября 2025 г., оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 февраля 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 3 июня 2026 г., в удовлетворении заявления финансового управляющего отказано.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, полагая, что судами допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд Челябинской области в ином составе суда.

В силу части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 1, 10, 131, 167, 168, 170, 181, 195, 196, 218, 219, 223, 454, 458 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, пришли к выводу о недоказанности правовых оснований требований финансового управляющего.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций о действиях сторон и их последствиях, основанными на оценке доказательств и нормах законодательства, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать финансовому управляющему имуществом Роговой Веры Михайловны Березенцу Максиму Константиновичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилов