

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-10374

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Очилзода Абдувосити Абдувахоби (далее – должник)

на определение арбитражного суда Московской области от 15.01.2026, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2026 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.06.2026 по делу № А41-34702/2025 о банкротстве должника

по обособленному спору о включении требований Банка ВТБ в реестр требований кредиторов должника в размере 7 629 329,19 руб.,

установил:

определением Арбитражного суда Московской области от 15.01.2026, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2026, удовлетворено, требование Банка ВТБ по кредитному договору от 14.11.2022 в общем размере 6 363 312,58 руб., в том числе: 6 032 104,12 руб. (основной долг) и 331 208,46 руб. (неустойка) признано обоснованным и подлежащим включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника как обеспеченное залогом имущества должника; требование Банка ВТБ в общем размере 1 104 006,61 руб., в том числе: 1 070 992,91 руб. (основной долг) и 23 013,70 руб. (неустойка) признано обоснованным и подлежащим включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.06.2026 определение от 15.01.2026 и постановление от 24.02.2026 в обжалуемой части изменены. Требования Банка ВТБ о включении в третью очередь реестра

требований кредиторов должника пени, рассчитанной за просрочку исполнения обязательств по кредитному договору от 14.11.2022, признаны обоснованными и обеспеченными залогом имущества должника, в размере 327 524,57 руб.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просил обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Суды, учитывая отсутствие доказательств полного погашения задолженности, а также принимая во внимание предоставленные банком расчеты неустойки, пришли к выводу об обоснованности заявленных требований, при этом отклонив доводы о необходимости применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации. С учётом периода действия моратория и методики расчёта, которую использовал банк, суд округа в части судебных актов судов изменил и пришел к выводу, что размер неустойки составляет 327 524,57 руб.

При установленных судами фактических обстоятельствах дела доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных ими нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене или изменению обжалуемых судебных актов в порядке кассационного судопроизводства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов