

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-9596 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью "Сахарная компания "Столица" (далее – должник) Опальченко Татьяны Викторовны

на определение Арбитражного суда города Москвы от 24.02.2026, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2026 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.07.2026 по делу № А40-14934/2023 о банкротстве должника

по заявлению конкурсного управляющего о признании недействительными договора купли-продажи векселя №07-21-С от 07.12.2021, соглашения об отступном №26 от 14.01.2022, применения последствий их недействительности,

установил:

обжалуемыми судебными актами в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просил обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Суды исходили из того, конкурсный управляющий не представил доказательств, что спорные сделки имеют пороки, позволяющие оспорить их на

основании статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, также пришли к выводу об отсутствии оснований полагать, что оспариваемые сделки являются мнимыми (пункт 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации). Суды также констатировали отсутствие причинения вреда должнику, поскольку в результате правоотношений сторон все обязательства перед должником были исполнены (пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве).

При установленных судами фактических обстоятельствах дела доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных ими нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене или изменению обжалуемых судебных актов в порядке кассационного судопроизводства.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 13.08.2026 заявителю предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины на подачу кассационной жалобы. Поскольку государственная пошлина заявителем не уплачена, она подлежит взысканию.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Сахарная компания "Столица" в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей.

Арбитражному суду города Москвы выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья

С.В. Самуйлов