

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303-ЭС25-11485

г. Москва

29 сентября 2026 г.

Дело № А51-12610/2007

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу администрации города Владивостока (далее – администрация) на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 27 июля 2026 г.

установил:

определением Пятого арбитражного апелляционного суда от 9 июня 2026 г. заявление индивидуального предпринимателя Маргаряна Араика Арменаковича (далее – предприниматель) о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения Пятого арбитражного апелляционного суда от 27 августа 2024 г. и постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 30 апреля 2025 г. возвращено со ссылкой на пункт 3 части 1 статьи 315 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), поскольку заявление не соответствовало установленным законом требованиям к форме и содержанию такого заявления.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 27 июля 2026 г. определение суда апелляционной инстанции от 9 июня 2026 г. отменено, заявление предпринимателя направлено в Пятый арбитражный апелляционный суд для рассмотрения по существу.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация, ссылаясь на нарушение судом округа норм права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанный судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 2911, части 7 статьи 291.6, статьи 29111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Принимая обжалуемый судебный акт, суд округа руководствовался главой 37 АПК РФ, учитывал разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июня 2011 г. № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», и исходил из отсутствия оснований для возврата судом апелляционной инстанции заявления предпринимателя, указав, что приведенные обстоятельства должны получить надлежащую оценку судом апелляционной инстанции при рассмотрении его заявления по существу.

Доводы жалобы с учетом конкретных обстоятельств дела не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемого судебного акта, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы администрации города Владивостока для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В.Попов