

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС26-10243

г. Москва

30 сентября 2026 г.

Дело № А60-15252/2025

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Регионального фонда содействия капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах Свердловской области (далее – Фонд) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 9 сентября 2025 г., постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 декабря 2025 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 8 июня 2026 г.

по иску общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «РЭМП Железнодорожного района» (далее – управляющая компания) о взыскании с Фонда денежных средств в счет оплаты произведенных управляющей компанией работ по восстановлению работоспособности лифтового оборудования,

установил:

решением суда первой инстанции от 9 сентября 2025 г., оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 декабря 2025 г. и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 8 июня 2026 г., иск удовлетворен.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Фонд обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, установив, что проведенные управляющей компанией работы относятся к капитальным работам, носящим неотложный характер, собственники помещений исполнили возложенную на них законом обязанность по перечислению в фонд капитального ремонта денежных средств, руководствуясь положениями гражданского и жилищного законодательства, регулирующими спорные правоотношения, придя к выводу, что потраченные на капитальный ремонт денежные средства подлежат оплате за счет Фонда, суды удовлетворили иск.

Из содержания судебных актов следует, что суды всесторонне исследовали доказательства по делу, установили необходимые для разрешения спора обстоятельства, дали надлежащую правовую оценку доводам заявителя со ссылкой на положения норм действующего законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела.

Доводы жалобы не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы Регионального фонда содействия капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах Свердловской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В.Попов