

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС26-10225

г. Москва

30 сентября 2026 г.

Дело № А07-40710/2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Тажетдинова Вадима Геннадьевича (далее – Тажетдинов В.Г.) на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 5 сентября 2025 г., постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 декабря 2025 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 8 июня 2026 г.,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «НГТ» (заимодавец) обратилось с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Горные промыслы» (заемщик) о взыскании долга по договору займа, процентов за пользование займом, процентов за пользование чужими денежными средствами.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Латыпов Альберт Рифович, Овчинников Роман Васильевич, Тажетдинов В.Г.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 5 сентября 2025 г., оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 декабря 2025 г. и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 8 июня 2026 г., иск удовлетворен.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Тажетдинов В.Г. обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд

Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями законодательства, регулирующими спорные правоотношения, признав, что сторонами заключен договор займа, установив факты ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по возврату полученного займа и уплате процентов за пользование займом, суды удовлетворили иск.

Позиция третьего лица Тажетдинова В.Г. о том, что договор займа прикрывал корпоративное финансирование ответчика, исследована и признана не подтвержденной надлежащими доказательствами.

Доводы жалобы не подтверждают наличие оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении спора допущены существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья
определил:

в передаче кассационной жалобы Тажетдинова Вадима Геннадьевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов