

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС26-10205

г. Москва

30 сентября 2026 г.

Дело № А70-12552/2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РестАктив» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Тюменской области от 10 октября 2025 г., постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 19 февраля 2026 г., постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 8 июня 2026 г.,

установил:

индивидуальный предприниматель Хоменко Михаил Викторович, Департамент земельных отношений и градостроительства Администрации города Тюмени обратились с иском к обществу об обязанности произвести демонтаж; взыскании судебной неустойки.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 10 октября 2025 г., оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 19 февраля 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 8 июня 2026 г., иск удовлетворен.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии

оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями гражданского законодательства, регулирующими спорные правоотношения, установив факт размещения временного объекта с нарушением закона, не усмотрев оснований для прекращения производства по делу, суды удовлетворили иск.

Доводы жалобы не подтверждают наличие оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении спора допущены существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья
определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «РестАктив» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов