

**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**  
№ 306-ЭС21-15310 (21)

г. Москва

30 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу конкурсного управляющего акционерным обществом «Наско» (далее - должник) - государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» - на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 16 декабря 20525 г., постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 3 апреля 2026 г. и Арбитражного суда Поволжского округа от 22 июня 2026 г. по делу № А65-20872/2019 о несостоятельности (банкротстве) должника,

**у с т а н о в и л :**

в рамках дела о банкротстве должника Щенев Д.М. и общество с ограниченной ответственность «ТАС» (далее - общество «ТАС») обратились в суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения Арбитражного суда Республики Татарстан от 27 марта 2023 г. о признании недействительным договора аренды земельных участков, заключенного должником (арендодателем) и обществом «ТАС» (арендатором).

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 16 декабря 2025 г. определение суда от 27 марта 2023 г. отменено в части взыскания с общества «ТАС» денежных средств за пользование земельными участками.

Постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 3 апреля 2026 г. и Арбитражного суда Поволжского округа от 22 июня 2026 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий должником просит отменить определение и постановления, принятые по вопросу о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, а также доводов жалоб не установлено.

Отменяя вступившее в законную силу определение суда по вновь открывшимся обстоятельствам, суды первой и апелляционной инстанций, выводы которых поддержаны арбитражным судом округа, руководствовались положениями главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходили из фактических обстоятельств дел о банкротстве должника и акционерного общества «Страховая компания «Опора», связанных с необходимостью исправления судебной ошибки, допущенной при первоначальном рассмотрении спора.

Достаточных оснований для передачи жалобы на рассмотрение судебной коллегии не имеется.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л :**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов