

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 306-ЭС26-102 (2)

г. Москва

30 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу Сидорова Андрея Анатольевича на определение Арбитражного суда Ульяновской области от 1 апреля 2026 г., постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 июня 2026 г. и Арбитражного суда Поволжского округа от 7 августа 2026 г. по делу № А72-2596/2021 о его несостоятельности (банкротстве),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о своем банкротстве Сидоров А.А. обратился в суд с заявлением об исключении из конкурсной массы квартиры площадью 91,8 кв.м.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 1 апреля 2026 г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 июня 2026 г. и Арбитражного суда Поволжского округа от 7 августа 2026 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Сидоров А.А. просит указанные определение и постановления отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и

законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, доводов жалобы заявителя и представленных им документов, не усматривается.

В рассматриваемом случае, оценив представленные в дело доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями статьи 446 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с учетом разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации 25 декабря 2018 г. № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», исходили из того, что в собственности Сидорова А.А. имеется иное пригодное для проживания помещение, которое уже исключено из конкурсной массы вступившим в законную силу определением суда.

Суд округа согласился с позицией судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку. Полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6, статьей 291.8 Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации, судья,

о п р е д е л и л:

отказать в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов