

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС26-12617

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., в порядке взаимозаменяемости в связи с отпуском судьи Ксенофонтовой Н.А., рассмотрев ходатайство Денисовой Натальи Александровны (заявителя) об освобождении от уплаты государственной пошлины за подачу кассационной жалобы на определения Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30 июля 2026 г. и от 18 августа 2026 г. по делу № А56-3211/2025 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Мэил Боксез ИтисиВыборг»,

установил:

заявитель обосновывает ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины введением в отношении нее процедур банкротства.

Согласно статье 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункту 2 статьи 333²² Налогового кодекса Российской Федерации освобождение от уплаты государственной пошлины производится арбитражным судом исходя из имущественного положения плательщика.

Основания освобождения от уплаты государственной пошлины, а также льготы при обращении в арбитражные суды установлены статьями 333³⁵, 333³⁷ Налогового кодекса Российской Федерации.

Для сложения с заявителя судом обязанности по уплате государственной пошлины необходимо наличие исключительных обстоятельств (Разъяснения по вопросам, возникающим в судебной практике, содержащиеся в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, 3 (2024), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 ноября 2024 г.).

Введение в отношении гражданина процедур банкротства не является самостоятельным основанием для освобождения от уплаты государственной пошлины.

Иных обстоятельств, препятствующих уплате требуемой в силу закона государственной пошлины, заявителем не приведено, поэтому ходатайство удовлетворению не подлежит.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба возвращается без рассмотрения по существу, если она не отвечает требованиям части 5 статьи 291³ названного Кодекса.

Учитывая, что ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины заявляется в качестве альтернативы документу о ее уплате и отклонено, то требования к оформлению кассационной жалобы считаются не соблюденными и поданная в электронном виде жалоба не подлежит рассмотрению по существу.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 1 части 1 статьи 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Денисовой Наталье Александровне в удовлетворении ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины за подачу кассационной жалобы на определения Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30 июля 2026 г. и от 18 августа 2026 г. по делу № А56-3211/2025 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Кассационную жалобу не рассматривать по существу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост