

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 305-ЭС26-9870

г. Москва

30 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу Патерилова Павла Олеговича на определение Арбитражного суда Московской области от 22 сентября 2025 г., постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 4 февраля 2026 г. и Арбитражного суда Московского округа от 2 июня 2026 г. по делу № А41-66891/2024 о его несостоятельности (банкротстве),

у с т а н о в и л :

определением Арбитражного суда Московской области от 22 сентября 2025 г. процедура реализации имущества Патерилова П.О. завершена, правило об освобождении от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами не применено.

Постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 4 февраля 2026 г. и Арбитражного суда Московского округа от 2 июня 2026 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Патерилов П.О. просит отменить принятые по делу определение и постановления судов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав

и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в применении правила об освобождении от исполнения обязательств перед кредиторами, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались пунктами 4, 5 статьи 213.28 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и указали, в том числе, на недобросовестность поведения Патерилова П.О. при заключении нескольких кредитных договоров в разных банках в короткий промежуток времени (с разницей в 2-3 дня) с предоставлением недостоверных сведений.

Арбитражный суд округа согласился с такой оценкой обстоятельств дела.

Изложенные в кассационной жалобе возражения не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых постановлений.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов