

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС23-1861(5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Назаровское молоко» Ирвачева Кирилла Олеговича на определение Арбитражного суда Красноярского края от 19 декабря 2025 г., постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 25 февраля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 1 июня 2026 г. по делу № А33-29933/2019,

у с т а н о в и л:

в деле о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Назаровское молоко» (далее – общество) его конкурсный управляющий Ирвачев К.О. обратился в суд с заявлением об установлении и взыскании стимулирующего вознаграждения в размере 24 182 058 рублей 54 копеек.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 19 декабря 2025 г., требование конкурсного управляющего удовлетворено частично, ему установлено стимулирующее вознаграждение в размере 8 060 686 рублей 18 копеек, с общества в пользу Ирвачева К.О. взыскано 1 986 864 рубля 71 копейка; с Федеральной налоговой службы – 191 864 рубля 48 копеек; с индивидуального предпринимателя Пузанкова Ю.Ю. – 164 846 рублей 85 копеек; с акционерного общества «Назаровская ГРЭС» – 3 797 рублей 18 копеек; в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 25 февраля 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 1 июня 2026 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управляющий просит отменить принятые по спору судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, руководствовались статьей 20.6 Федерального закона от 26 октября 2002 г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с учетом разъяснений, данных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», и исходили из наличия оснований для начисления стимулирующего вознаграждения конкурсному управляющему, снизив при этом сумму данного вознаграждения до 10 процентов от размера удовлетворенных требований исходя из объема проделанной управляющим работы.

Изложенные в жалобе доводы, не свидетельствуют и не подтверждают существенных нарушений судами норм права, а направлены на оценку обстоятельств, которые отвергнуты судами.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов