

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-15251(11)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу Савиной Анны Валерьевны на определение Арбитражного суда города Москвы от 6 ноября 2025 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 6 марта 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 2 июня 2026 г. по делу № А40-213280/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «АНС Инвест» (далее – должник, общество), по заявлению конкурсного управляющего о привлечении солидарно к субсидиарной ответственности по обязательствам должника,

у с т а н о в и л:

при новом рассмотрении спора определением Арбитражного суда города Москвы от 6 ноября 2025 г. признано доказанным наличие оснований для солидарного привлечения к субсидиарной ответственности Лиллевяли А.И., Савиной А.В. и Сокольской П.И., производство по рассмотрению заявления в части определения размера их ответственности приостановлено до окончания расчетов с кредиторами.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 6 марта 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 2 июня 2026 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Савина А.В. просит отменить указанные судебные акты в части привлечения ее к ответственности.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор и привлекая к субсидиарной ответственности по обязательствам должника помимо иных лиц Савину А.В., суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями статьи 61.11 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из доказанности совместных виновных и неправомерных действий с остальными ответчиками, которые явились причиной банкротства должника и повлекли невозможность полного удовлетворения требований кредиторов, установив соучастие в выводе денежных активов должника, являющегося профессиональным участником рынка ценных бумаг.

Окружной суд согласился с выводами судов.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов