

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС26-9125(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Невский фильтр «Завод №1» на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13 октября 2025 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 февраля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25 июня 2026 г. по делу № А56-47630/2020,

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве публичного акционерного общества «Группа компаний «Роллман» (далее – общество) его конкурсный управляющий обратился в суд с уточненным заявлением о признании недействительными 11 договоров купли-продажи транспортных средств от 15, 21, 27 августа 2018 г., заключенных обществом (продавцом) и обществом с ограниченной ответственностью «Невский фильтр «Завод №1» (покупателем, далее – завод), и о применении последствий их недействительности.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13 октября 2025 г. заявление конкурсного управляющего удовлетворено, оспариваемые сделки признаны недействительными и применены последствия в виде обязательства завода возвратить в конкурсную массу должника четыре автомобиля и взыскания 6 592 589 рублей.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 февраля 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа определение суда первой инстанции оставлено без изменения

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе, заявитель просит отменить указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по спору судебных актов и доводов жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьей 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из доказанности обстоятельств, влекущих недействительность оспариваемых сделок, приняв во внимание факт отчуждения имущества общества в период подозрительности, в отсутствие встречного предоставления, что свидетельствует о цели причинения вреда кредиторам.

Достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке не имеется.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для рассмотрения повторного ходатайства о приостановлении исполнения судебных актов с учетом положений части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов