

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-12886(3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Паламарчука Вадима Ивановича на определение Арбитражного суда Московской области от 9 декабря 2025 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 6 марта 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19 июня 2026 г. по делу № А41-58838/2019 о его несостоятельности (банкротстве),

у с т а н о в и л:

в рамках указанного дела с учетом применения к должнику правил о банкротстве застройщика в суд обратилась Бурмага Т.Н. с заявлением о включении в реестр требования о передаче жилого помещения (квартиры) с ходатайством о восстановлении пропущенного срока.

Определением Арбитражного суда Московской области от 9 декабря 2025 г. требование кредитора признано обоснованным и включено в реестр требований участников строительства о передаче жилых помещений.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 6 марта 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19 июня 2026 г. оставлено без изменения определение суда первой инстанции.

Должник обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанции руководствовались положениями статей 71, 100, 201.1, 201.4 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из наличия оснований учета спорного требования в реестре требований о передаче жилых помещений.

С данными выводами согласился окружной суд.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не могут служить достаточными основаниями для передачи жалобы на рассмотрение судебной коллегии.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов