

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС18-23955 (2)

г. Москва

29 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Сокол Густины Владимировны - финансового управляющего имуществом Галиуллина Талгата Римовича - на определения Арбитражного суда Московского округа от 24 апреля 2026 г. и от 2 июня 2026 г. по делу № А40-143482/2016 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Центр Структурных Расчетов» (далее - должник),

у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве должника определением Арбитражного суда города Москвы от 21 июля 2025 г. удовлетворено ходатайство его конкурсного управляющего о выдаче дубликата исполнительного листа по спору о возмещении убытков Галиуллиным Т.Р.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 октября 2025 г. определение суда первой инстанции остановлено без изменения.

Не согласившись с названными определением и постановлением, финансовый управляющий имуществом Галиуллина Т.Р. обратился в суд округа с кассационной жалобой и ходатайством о восстановлении пропущенного процессуального срока ее подачи.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 24 апреля 2026 г., оставленным без изменения определением того же суда от 2 июня 2026 г., кассационная жалоба возвращена.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, финансовый управляющий Сокол Г.В. просит отменить определения суда округа о возвращении ее жалобы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по обособленному спору судебных актов, представленных документов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Возвращая кассационную жалобу и подтверждая законность такого возврата, суд округа руководствовался, в частности, статьей 16 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с учетом разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2024 г. № 40 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона от 29 мая 2024 г. № 107-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и статью 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» и исходил из несоблюдения финансовым управляющим установленного законом порядка пересмотра судебных актов по заявлению управляющего и (или) конкурсных кредиторов (по правилам пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам в отличие от ранее действовавшего обычного порядка обжалования).

Возражения, приведенные в жалобе, не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 5 августа 2026 г. должнику предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины.

Учитывая, что производство кассационной жалобе завершено, государственная пошлина подлежит взысканию в доход федерального бюджета.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать за счет конкурсной массы Галиуллина Талгата Римовича в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 30 000 (тридцати тысяч) рублей.

Поручить Арбитражному суду города Москвы выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов