

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС21-28355(9,10)

г.Москва

29 сентября 2026 г.

Дело № А53-3302/2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационные жалобы арбитражного управляющего Тихомирова Дмитрия Георгиевича, арбитражного управляющего Митряковича Дмитрия Константиновича

на определение Арбитражного суда Ростовской области от 13.11.2025, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 4.02.2026 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.05.2026

по делу № А53-3302/2019 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Донские биотехнологии» (далее – должник),

установил:

в деле о банкротстве должника его конкурсный управляющий Митрякович Д.К. обратился в арбитражный суд с заявлением об установлении процентов по вознаграждению от реализации залогового имущества в размере 171 141 084,50 руб., из них: Тихомирову Д.Г. – 49 039 711,73 руб., Митряковичу Д.К. – 122 101 372,77 руб.

Определением суда от 12.12.2023 удовлетворено ходатайство Тихомирова Д.Г. о вступлении в дело в качестве соистца (заявителя).

Определением суда от 13.11.2025 требования удовлетворены частично, установлены проценты по вознаграждению конкурсного управляющего Митряковича Д.К. в размере 1 220 235,90 руб., арбитражного управляющего Тихомирова Д.Г. в сумме 491 174,90 руб. (1% от заявленного размера).

Постановлением апелляционного суда от 04.02.2026, оставленным без изменения обжалуемым постановлением окружного суда, определение суда от

13.11.2025 изменено в части удовлетворения требований, проценты по вознаграждению конкурсного управляющего Митряковича Д.К. установлены в размере 4 481 120,38 руб., проценты по вознаграждению арбитражного управляющего Тихомирова Д.Г. установлены в размере 1 799 757,42 руб. (3,67% от заявленного размера). В остальной части определение суда от 13.11.2025 оставлено без изменения.

В кассационных жалобах заявители просят судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационных жалобах, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют. Суды руководствовались положениями Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из фактических обстоятельств, установленных по спору, в их совокупности и взаимосвязи.

Доводы кассационных жалоб не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

С.В. Самуйлов