

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС26-9729

г.Москва

29 сентября 2026 г.

Дело № А41-77886/2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Евстигнеевой Анастасии Евгеньевны, финансового управляющего имуществом Фурманова Александра Михайловича (далее - финансовый управляющий)

на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 6.03.2026 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.07.2026

по делу Арбитражного суда Московской области № А41-77886/2024 о банкротстве Фурманова Александра Михайловича (далее – должник)

и ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника ФГКУ «Росвоенипотека» обратилось в арбитражный суд с жалобой на действия финансового управляющего, выразившиеся в выплате АО «ДОМ.РФ» мораторных процентов в размере 301 267,50 руб. до удовлетворения основных залоговых требований ФГКУ «Росвоенипотека», включенных в реестр требований кредиторов должника, и взыскании с финансового управляющего Евстигнеевой А.Е. в пользу ФГКУ «Росвоенипотека» убытков в размере 301 267,50 руб.

Определением суда от 15.09.2025 жалоба оставлена без удовлетворения.

Постановлением апелляционного суда от 06.03.2026, оставленным без изменения обжалуемым постановлением окружного суда, определение от 15.09.2025 отменено по безусловным основаниям, признаны незаконными действия финансового управляющего по выплате АО «ДОМ.РФ» мораторных

процентов в размере 301 267,50 руб. до удовлетворения основных залоговых требований ФГКУ «Росвоенипотека», включенных в реестр требований кредиторов должника; взысканы с финансового управляющего в пользу ФГКУ «Росвоенипотека» убытки в размере 301 267,50 руб.

В кассационной жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют. Суды руководствовались положениями Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из фактических обстоятельств, установленных по спору, в их совокупности и взаимосвязи.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

Поскольку настоящим определением заявителю отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации и кассационное производство по жалобе окончено, оснований для удовлетворения ходатайства о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

В удовлетворении ходатайства о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов отказать.

Судья

С.В. Самуйлов