

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС26-10019

г. Москва

28 сентября 2026 г.

Дело № А56-84190/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АльтЭль» (далее – общество «АльтЭль») на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10 октября 2025 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 января 2026 г. и постановление Суда по интеллектуальным правам от 1 июня 2026 г.

по иску общества «АльтЭль» к обществу с ограниченной ответственностью «Нума Технологии» о защите исключительных прав на программы для ЭВМ,

установил:

решением суда первой инстанции от 10 октября 2025 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 января 2026 г. и постановлением Суда по интеллектуальным правам от 1 июня 2026 г., в иске отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество «АльтЭль» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая обжалуемые заявителем судебные акты, суды руководствовались положениями гражданского законодательства, регулирующими спорные правоотношения, и исходили из недоказанности переработки ответчиком принадлежащих истцу программ для ЭВМ, установив факт использования ответчиком программных кодов, размещенных в открытых репозиториях третьими лицами в сети Интернет с целью предоставления иным пользователям сети Интернет возможности свободно использовать их в разработке собственных программ для ЭВМ. Кроме того, суды пришли к выводу об истечении срока исковой давности, что является самостоятельным основанием для отказа в иске.

Из содержания судебных актов следует, что суды всесторонне исследовали доказательства по делу, установили необходимые для разрешения спора обстоятельства, дали надлежащую правовую оценку доводам заявителя со ссылкой на положения норм действующего законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела.

Выражая несогласие с выводами судов, заявитель не учел, что полномочия Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации и пределы их осуществления ограничены положениями статьи 291¹⁴ АПК РФ, частью 3 которой установлено, что судебная коллегия не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Иная оценка заявителем жалобы обстоятельств спора, не подтверждает наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяет сделать вывод о том, что при рассмотрении дела судами допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «АльтЭль» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В.Попов