

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС25-883(9)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу Замараева Алексея Анатольевича, Миненковой Анастасии Владимировны, Миненкова Михаила Владимировича, Миненковой Ольги Валентиновны на определение Арбитражного суда Свердловской области от 8 декабря 2025 г., постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 апреля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23 июля 2026 г. по делу № А60-4440/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Деревянный дом» (далее – общество, должник), по спору об установлении размера субсидиарной ответственности,

у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве общества определением Арбитражного суда Свердловской области от 20 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 9 сентября 2024 г. и Арбитражного суда Уральского округа от 2 декабря 2024 г., признано доказанным наличие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам должника солидарно Замараева А.А., Миненковой О.В., Миненкова М.В. и Миненковой А.В. в пределах стоимости наследуемого имущества, Луговцова М.А., обществ «Лесные традиции», «РГ «Лесные традиции», «Строительная компания «ЛТС», «Завод панельных конструкций «Новая Жизнь», «Домостроительный комбинат «Демидовский»; производство по заявлениям в этой части приостановлено до окончания расчетов с кредиторами; в удовлетворении остальной части заявлений отказано.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 8 декабря 2025 г. с перечисленных лиц в солидарном порядке взыскано 38 723 874 рубля 94 копейки в пользу конкурсных кредиторов и должника; размер ответственности наследников

Миненкова В.М. – Миненкова М.В. и Миненковой А.В. ограничен стоимостью перешедшего к ним наследственного имущества (2 107 304 рубля 99 копеек и 1 844 904 рубля 99 копеек соответственно), произведена замена взыскателя с должника на кредиторов с выдачей исполнительных листов.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 апреля 2026 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 23 июля 2026 г. указанные судебные акты оставил без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят принятые по обособленному спору об установлении размера ответственности судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационных жалоб не установлено.

Определяя размер субсидиарной ответственности ответчиков, в том числе заявителей жалобы, суды руководствовались положениями статьи 61.11 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», и исходили из недостаточности конкурсной массы для полного удовлетворения требований кредиторов и установленных обстоятельств недобросовестности лиц, контролирующих деятельность должника, к которым в частности отнесены ответчики Замараев А.А., Миненкова О.В. и умерший Миненков В.М., ответственность наследников которого определена с учетом стоимости наследуемого имущества. При этом оснований для уменьшения размера ответственности каждого по заявленным доводам судами не установлено.

Возражения заявителей, приведенные в жалобе, не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов и, по сути, сводятся к переоценке доказательств, что находится за пределами полномочий судебной коллегии.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов