

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС26-10296

г. Москва

29 сентября 2026 г.

Дело № А41-37095/2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу акционерного общества «РДТ-Темп» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Московской области от 6 сентября 2025 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 10 февраля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10 июня 2026 г.,

установил:

общество обратилось с иском к акционерному обществу «Научно-исследовательский инженерный институт» (далее – институт) о взыскании затрат на хранение материальной части, изготовленной обществом по договору, об обязанности принять материальную часть, об установлении судебной неустойки.

Решением Арбитражного суда Московской области от 6 сентября 2025 г., оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 10 февраля 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10 июня 2026 г., в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями законодательства, регулирующими спорные правоотношения, учитывая, что договор заключен в целях исполнения обязательств института по государственному контракту, правами на распоряжение спорным имуществом ответчик не обладает, признав, что у ответчика не возникло обязанности по оплате расходов на хранение материальной части, изготовленной по договору, как и обязанности принять спорное имущество, суды отказали в удовлетворении иска.

Доводы жалобы не подтверждают наличие оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении спора допущены существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья
определил:

в передаче кассационной жалобы акционерного общества «РДТ-Темп» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов