

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-20364 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу Чирковой Натальи Викторовны на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 марта 2026 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25 июня 2026 г. по делу № А57-19978/2019 Арбитражного суда Саратовской области о несостоятельности (банкротстве) Ковыряева Владимира Викторовича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника общество с ограниченной ответственностью «Энгельсская промышленная компания» обратилось в арбитражный суд с уточненным заявлением о признании недействительными взаимосвязанных сделок по отчуждению доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Магазин № 49 «Мечта», применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 25 августа 2025 г. в удовлетворении заявления конкурсного кредитора отказано. Отменены обеспечительные меры, принятые определением Арбитражного суда Саратовской области от 11 декабря 2024 г.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 марта 2026 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 25 июня 2026 г., определение отменено в части отказа в признании недействительной (ничтожной) сделки по отчуждению Евтушенко Сергеем Анатольевичем 50 % доли в уставном капитале ООО «Магазин № 49 «Мечта» в пользу Чирковой Натальи Викторовны и применении последствий недействительной (ничтожной) сделки и в части отмены обеспечительных мер. Признана недействительной (ничтожной) сделка, оформленная заявлением Чирковой Н.В. от 22 марта 2024 г., решением единственного участника Евтушенко С.А. от 1 апреля 2024 г., удостоверенным

нотариусом Мойса Н.А., изменениями в устав ООО «Магазин № 49 «Мечта» от 1 апреля 2024 г., чеком Чирковой Н.В. о внесении в уставной капитал 10 000 руб. от 1 апреля 2024 г., листом записи МИФНС № 22 по Саратовской области от 7 мая 2024 г. Применены последствия ничтожности сделок. В остальной части определение оставлено без изменения.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, полагая их незаконными, принятыми с существенным нарушением норм материального и процессуального права, возражая против выводов судов, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции в ином составе суда.

В силу части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Разрешая обособленный спор, суд апелляционной инстанции, с которым согласился суд округа, руководствовался статьями 10, 153, 167, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, в том числе ранее принятые судебные акты по другим делам, пришел к выводу о фиктивном характере одной из сделок по отчуждению доли в уставном капитале ООО «Магазин № 49 «Мечта», реальным собственником которой является должник.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, в том числе о действиях сторон и их последствиях, основанными на оценке доказательств и нормах законодательства, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Чирковой Наталье Викторовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилов