

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-7986

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (далее – ОАО «РЖД», ответчик, заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 14 августа 2025 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21 ноября 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22 апреля 2026 г. по делу № А40-311600/2024,

установил:

акционерное общество «Михайловский ГОК имени Андрея Владимировича Варичева» (далее – АО «Михайловский ГОК им. А.В. Варичева», истец) обратилось с исковым заявлением к ОАО «РЖД» о взыскании 2 138 085 руб. 90 коп. пени за период с 21 октября 2024 г. по 25 октября 2024 г. за просрочку доставки порожних вагонов.

Решением суда первой инстанции от 14 августа 2025 г., оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 21 ноября 2025 г. и округа от 22 апреля 2026 г., с ОАО «РЖД» в пользу АО «Михайловский ГОК им. А.В. Варичева» взыскано 1 500 000 руб. пени и 89 143 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить, дело направить на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

По результатам изучения материалов дела и доводов кассационной жалобы суд приходит к выводу о наличии оснований для передачи жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, вагоны, прибывшие от грузоотправителя в адрес АО «Михайловский ГОК им. А.В. Варичева» за период с 21 по 25 октября 2024 г. на станцию Курбакинская (поселок Магнитный Железнодорожного района Курской области), по 599 транспортным железнодорожным накладным находились в пути свыше норм, предусмотренных Правилами исчисления сроков доставки грузов, порожних грузовых вагонов железнодорожным транспортом, утвержденными приказом МПС России от 7 августа 2015 г. № 245, что послужило основанием для начисления истцом неустойки, предусмотренной статьей 97 Федерального закона от 10 января 2003 г. № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее – УЖТ РФ), в сумме 2 250 895 руб. 50 коп.

Претензия истца от 5 декабря 2024 г. об оплате пени за несвоевременную доставку груза оставлена ОАО «РЖД» без ответа, что послужило основанием для обращения АО «Михайловский ГОК им. А.В. Варичева» 25 декабря 2024 г. в арбитражный суд с настоящим иском. После получения отзыва ответчика на иск, истец заявил об уменьшении суммы иска до 2 138 085 руб. 90 коп. в связи с совпадением первоначально заявленного требования по 48 вагонам с предъявленными ранее акционерным обществом «Новая перевозочная компания», обществом с ограниченной ответственностью «ГК Вагонсервис» и обществом с ограниченной ответственностью «БТС-Логистика» исками.

Частично удовлетворяя иск, суды руководствовались статьями 309, 310, 330, 792, 793, 797 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьями 29, 97, 120 УЖТ РФ и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, пришли к выводу о нарушении ответчиком сроков доставки грузов при осуществлении перевозок, однако, учитывая незначительность такого нарушения снизили размер неустойки до 1 500 000 руб. на основании статьи 333 ГК РФ.

Отклоняя довод ответчика о том, что задержка в доставке спорных вагонов вызвана чрезвычайными непреодолимыми обстоятельствами (пункт 3 статьи 401 ГК РФ), заключавшимися в прекращении штатного режима работы железнодорожного транспорта в связи с непрекращавшимися сигналами «Ракетная опасность» и «Опасность атаки БПЛА», суды сослались на недоказанность причинно-следственной связи между введением на определенных территориях режимов чрезвычайной ситуации или повышенной готовности и задержкой доставки груза по конкретным спорным отправкам, поскольку фактически все предприятия области продолжают работать в штатном режиме. Судами указано на непредставление ответчиком уведомления перевозчиком в письменной форме руководителя федерального органа исполнительной власти в области железнодорожного транспорта о временном прекращении либо ограничении погрузки и перевозки грузов, грузобагажа, перевозки порожних грузовых вагонов вследствие обстоятельств непреодолимой силы, военных действий, блокады, эпидемии или иных независящих от перевозчиков обстоятельств (статья 29 УЖТ РФ).

В кассационной жалобе ОАО «РЖД», ссылаясь на подпункт «н» пункта 3 статьи 15 Закона Российской Федерации от 7 июля 1993 г. № 5340-1 «О торгово-промышленных палатах в Российской Федерации» настаивает на том, что заключение Торгово-промышленной палаты Курской области является надлежащим и достаточным доказательством наличия обстоятельств непреодолимой силы.

Кроме того, возражает против требования судами доказательств фактической приостановки работ на станции Курбакинская при объявлении сигналов «Ракетная опасность» и «Опасность атаки БПЛА», поскольку в силу регламента, введенного ОАО «РЖД» в соответствии Правилами поведения, обязательных для исполнения гражданами и организациями, при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 2 апреля 2020 г. № 417, при объявлении указанных сигналов штатный режим работы железнодорожной станции прекращается, а все

работники железнодорожного транспорта должны остановить работу и проследовать в ближайшее укрытие.

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания, в связи с чем данную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 184, пунктом 2 части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

кассационную жалобу открытого акционерного общества «Российские железные дороги» с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации **на 26 октября 2026 г. на 10 часов 00 минут (время московское)** в помещении суда по адресу: г. Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.А.Букина