

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС26-10268

г. Москва

29 сентября 2026 г.

Дело № А72-5805/2025

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Димитровградский автоагрегатный завод» (далее – общество «ДААЗ») на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 6 октября 2025 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 9 февраля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 9 июня 2026 г.,

установил:

общество «ДААЗ» (заказчик) обратилось с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Объединенный Кадровый Сервис» (далее – общество «ОКС», исполнитель) о взыскании убытков, процентов за пользование чужими денежными средствами, расходы на оплату услуг представителя (с учетом объединения дел № А72-10434/2025 и № А72-5805/2025 в одно производство для совместного рассмотрения).

Общество «ОКС» предъявило встречный иск к обществу «ДААЗ» о взыскании задолженности и неустойки, а также просило взыскать расходы на оплату услуг представителя.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 6 октября 2025 г. принят отказ общества «ДААЗ» от требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, производство по делу в указанной части прекращено, требования о взыскании убытков удовлетворены,

заявление общества «ДААЗ» о взыскании судебных расходов оставлено без удовлетворения; встречные исковые требования общества «ОКС» удовлетворены частично, заявление общества «ОКС» о взыскании судебных расходов оставлено без удовлетворения; в результате зачета судом произведено взыскание денежных средств с общества «ДААЗ» в пользу общества «ОКС».

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 9 февраля 2026 г. решение суда изменено в части отказа в удовлетворении заявления общества «ОКС» о взыскании судебных расходов и произведенного зачета требований; заявление общества «ОКС» о взыскании судебных расходов удовлетворено частично, изменена сумма взыскания в результате судебного зачета; в остальной части решение суда оставлено без изменения; с общества «ДААЗ» в пользу общества «ОКС» взысканы расходы на оплату государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 9 июня 2026 г. постановление апелляционного суда от 9 февраля 2026 г. отменено в части взыскания с общества «ДААЗ» в пользу общества «ОКС» расходов на оплату государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы, в указанной части принят новый судебный акт; в остальной части решение суда и постановление апелляционного суда оставлены без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами в части отказа в возмещении судебных расходов, общество «ДААЗ» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для обжалования в порядке статьи 291<sup>1</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291<sup>6</sup> АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды руководствовались положениями законодательства, регулирующими спорные правоотношения, и исходили из того, что исполнитель доказал факт оказания услуг для заказчика в рамках договора, предоставил труд персонала, с заказчика подлежит взысканию задолженность по оплате оказанных услуг, а также неустойка за просрочку оплаты; поскольку работник, предоставленный исполнителем, повредил оборудование заказчика, причиненный ущерб подлежит возмещению исполнителем.

Заявление общества «ДААЗ» о взыскании с общества «ОКС» судебных расходов оставлено судами без удовлетворения, исходя из того, что доказательства, представленные в обоснование заявления, не подтверждают факт несения расходов на оплату услуг представителя для защиты интересов общества «ДААЗ» по данному арбитражному делу, истцом по первоначальному иску не доказано, что заявленные траты связаны с его участием в настоящем споре.

Доводы жалобы не подтверждают наличие оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении спора допущены существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup> и 291<sup>8</sup> АПК РФ, судья  
определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Димитровградский автоагрегатный завод» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В.В. Попов